



JAKO KUPČO  
KUPČI AKADEMIE  
VIA SLOVAKIA

585797-

- 585808

Mag. St. Dr.

I





585797-  
-585808 I.

Mag. St. Dr.

*Christiani kisü áog. d. 22. Junii*

810  
21



Ther  
6242

Sum Christi  
ad 1686. 7. 17. 18.



vide Dreier, Diff. § Pontificis de hac m<sup>a</sup> a<sup>o</sup> 1649. editam p. 831.



CUM DEO!  
DISPUTATIO  
DE  
UNIONE DUARUM  
IN CHRISTO  
NATURARUM,

Quam  
Publico examini sistit  
MARTINUS SILVESTER GRABE,  
S. Theol. Lic. P. P. extraord.  
& p. t. DECANUS,

Respondente  
JOHANNE ZOLNERO,  
Thorun. Borusso,  
In Auditorio majori d. 5. April.  
Anno cl<sup>o</sup> l<sup>o</sup>c LXIII.

---

REGIOMONTI,  
Typis JOHANNIS REUSNERI, ELECT. ET  
ACAD. TYPOGR.



VIRIS

*Magnifico, Maximè Reverendo, Amplissimo atq; Excellentissimo*

DN. CHRISTIANO DREIERO,  
S.S Theol.D. celeberrimo, ejusdemq; Prof. primario,  
Sereniss. Electoris Brand: Concionatori Aulico Pri-  
mario, & Consistorii Sambiens. adfessori gravissimo,  
Academiae hujus p. r. RECTORI Magnifico;

UT ET

*Magnifico, Nobilissimo, Amplissimo & Consultissimo*

DN. JOHANNI SCHIMMELFEN-  
NINGIO, Supremi Borussiae Judicii Adfes-  
sori dignissimo, & Pro-Consuli Cniph-  
viano meritissimo;

NEC NON

*Nobilissimis, Amplissimis, Consultissimis*

DN. ERNESTO LICHTFUSSIO,  
DN. GEORGIO ZIMMERMANNO,  
Reipubl. Thorunens. COSS. ejusdemq;  
à Camerae Rationibus;

SIC ET

*Spectatissimo & Famigeratissimo*

DN. PETRO ZÖLLERO,  
Laudatae Reipubl. Civi ac Mercatori primario,  
Respective Praeceptorì, Moecenati, hospiti olim ac Co-  
gnatis, Fautoribus suis ac Promotoribus omni  
observantià venerandis,  
*In debiti cultus testimonium, & ulteriorem sui studiorumq;  
suarum commendationem primitias haece Academicas*

D. D.

RÉSPONDENS,

585800

I



**D**uas Servatori nostro naturas esse, divinam scilicet & humanam, ubique, semper, & ab omnibus, h. e. catholicâ fide, creditum fuit, atque hîc extra controversiam supponitur. Eas verò ad unam personam, in ipso incarnationis momento, unitas fuisse, eâdem fide credimus, & paucis, duce Deò, elucidabimus.

II. Unio in genere nihil aliud est, quàm duarum ad minimum rerum conjunctio. Vel, ut *Nicetas Choniates* l. 3. thesaur. orth. fid. c. 23. atque ante eum *Svidas* definit, *est διασύνθεσις πραγμάτων κοινωνική συνδρομή*, *disjunctarum rerum sociabilis concursus*. Vulgò duplex constituitur. 1. *essentialis* seu *naturalis*, quando duæ naturæ seu essentiæ incompletæ, naturalem tamen respectum ad se invicem habentes, in unam essentiam completam & perfectam coalescunt. Talis unio est animæ & corporis in homine, & in universum formæ & materiæ, unde novum aliquod compositum enascitur. 2. *accidentalis*, quando vel accidentia conjunguntur subjectis, vel substantiæ substantiis, unde tamen non nisi forma accidentalis exsurgit. Hæc unio variis modis contingere potest, quorum præcipuos saltem, ad propositum nostrum facientes, recensebimus ex *Cyrillo Alexandrino* epist. 10. quæ est ad Nestorium de excommunicatione, Tom. 4. fol. 29. & *Johanne Damasceno* l. 3. orth. fid. c. 3.

III. Nimirum est unio accidentalis 1. *κατὰ φύσιν*, secundum *massam*, quando ex aqua & farina fit panis. 2. *κατὰ σύγχυσιν*, secundum *confusionem*, quando ex cera & pice conficitur unguentum, aut quando ex pluribus aromatum generibus nova quædam species producitur. 3. *κατὰ σύγκρισιν καὶ αἰδέρεσιν*, secundum *commixtionem & temperamentum*, quando ex aqua & melle commistis ac temperatis fit hydromel. 4. *προσωπική*, *personalis*, quando persona jungitur personæ, quocunq; modò



& respectu; & complectitur subsequentes modos. 5. κατὰ πρᾶξιν, secundum assistentiam, quomodo angelus assistebat Petro, Act. XII. 7. 6. κατὰ θέσιν, sive μετέξιν ἐκείνων, secundum habitudinem, sive participationem relativam, quomodo duo sunt in carne una, & qui Domino adheret, unus Spiritus cum illo est, 1. Cor. VI. 16. 17. 7. κατὰ ἀξίαν, ἀδελφικῶς καὶ ὁμομετρῶς, secundum dignitatem, auctoritatem & honoris equalitatem, quomodo Petrus & Johannes Apostoli unus fuerunt. 8. κατὰ τὸν ὁμόλογον καὶ ἐνδοξον, secundum consensum & beneplacitum, quomodo creditum erat cor unum & anima una, Act. IV. 32. Deniq; 9. κατὰ ὁμωνυμίαν, secundum idem nomen, quando ejusdem ordinis & conditionis personæ unò nomine appellantur.

IV. Svidas decem in universum unionis species enarrat, hac serie atq; explicatione: 1. κατὰ ἰσότητα, essentiali, ut in animo & corpore. 2. κατὰ θέσιν, affectione, ut in sententiis, quum una est voluntas. 3. κατὰ ἀπὸθεσιν, appositione, ut in tabulis. 4. κατὰ ἀγροσίαν, coagmentatione, ut in saxis. 5. κατὰ νεψιν, temperamento, ut in humidis, vino & aqua. 6. κατὰ φύσιν, mixtione, ut in siccis & liquidis, farina & aqua. 7. κατὰ σύγχυσιν, confusione, ut in iis quæ liquefcunt, cera & pice. 8. κατὰ σπέρειαν, coacervatione, ut in siccis, frumento & hordeo. 9. κατὰ συναλοισφῶν, coalitione, & 10. κατὰ συναφῶν, contactu, ut in iis, quæ aveluntur & denuò restituantur, sicut in face, quæ ex igne procedit, & rursus restituitur, videlicet quando accenditur, & in eundem vicissim conjicitur. Ita Svidas unitatis modos proponit. Eosdem ferè numerat Nicetas l. c. cap. 38. §. 10. & alios adhuc Bernhardus serm. 80. de diversis, Tom. 2. oper. edit. Jacobi Merloni Horstii f. 247. & l. 5. de consideratione ad Eugenium Papam c. 8. Tom. 4. f. 22.

V. Jam quinam ex declaratis modis huc applicari debeat aut possit, dispiciendum erit. Et quamvis ille, qui est κατὰ ἰσότητα & κατὰ φύσιν, h. e. essentialis & naturalis, omnium proximè ac-



mè accedat ad similitudinem unionis duarum in Christo naturarum, respectu termini à quo, ut Scholastici Theologi dicere amant, quatenus nimirum duæ distinctæ naturæ seu essentiæ ad unam Christi personam unitæ sunt; tamen per omnia non quadrat, quemadmodum ex dato exemplo liquidò apparet. Anima enim & corpus sunt duæ essentiæ incompletæ & imperfectæ: ast in Christo divina & humana naturæ sunt integræ & completæ. Illic partes unibiles naturali propensione ad unionis actum feruntur: hic verò ejusmodi naturalis ad se invicem respectus plane expertes fuere; & quæ alia dissimilitudinis rationes allegari possunt, quas propter unio, quam impræsentiarum investigamus, *essentialis* sive *naturalis* vocari nequit.

VI. Nec turbare nos debet, quòd orthodoxi patres nonnunquam ita eam nuncupaverunt. Sic namq; Athanasius l. de incarnatione Domini nostri J. C. contra Apolinarium, Tom. I. f. 486. edit. Commelin. Græco-Lat: *Secundum naturam* (κατὰ φύσιν) *caro illa Dei facta est, propria non consubstantialis deitati Verbi, quasi coeterna esset; sed quòd propria secundum naturam* (κατὰ φύσιν) *facta sit, & indivisibilis ratione unionis.* Similiter Gregorius Naz. Orat. 51. quæ est epistola prima ad Cledonium, Tom. I. f. 739. edit. Paris. Græco-Lat: *Si quis* (divinitatem in Christo) *sicut in Propheta per gratiam inoperatam esse, non autem secundum essentiam* (κατὰ οὐσίαν) *copulatam esse, & copulari dixerit, sit vacuus melioris operationis, imò contrarià impleatur.* Eodem modo Cyrillus l. c. scribit: *Cum sentimus, quòd* (Verbum) *caro factum sit, non ita, sicut in sanctis, habitare dicitur, & in Christo istam factam esse habitationem definimus; ἀλλ' ἐν ὁμοίᾳ κατὰ φύσιν, sed quòd secundum naturam unitum: — neque secundum appositionem conjunctionis hujus modum intelligimus; etenim nec illa sufficit ad naturalem unitatem, οὕτως ἐν ὁμοίᾳ φύσιν ἑνωμένῳ.* Et inter duodecim anathematismos anathem. 3. f. 33. *Si quis, inquit, in uno Christo dividit hypostases post unionem, solà copulatione eas connectens, quæ est secun-*



*dum dignitatem, vel auctoritatem, vel potestatem, & non eâ potius  
coitione, quæ est καὶ ἑνωσις φυσικὴ, secundum unionem naturalem,  
anathema sit.* Anathematismi hi, unâ cum allegata epistola e-  
jusdem Cyrilli, in Concilio Ephesino I. œcumenico III. contra  
Nestorium, Constantinopolitanum Archiepiscopum, annò à  
natalibus Christi 431. Theodosiò Juniore imperante, celebrato  
approbati fuerunt, ut constat.

VII. Græcorum patrum linguam latini quoq; in sequen-  
tibus seculis imitati, & eadem phrasi usi sunt. Sic *Fulgentius*, Ru-  
spensis in Africa Episcopus, circa seculum sextum, l. de incarna-  
tione & gratia D. N. J. C. cap. 2. p. 651. disertè scribit, Deum *na-  
turaliter* voluisse hominem esse. Verba ejus integra hæc sunt:  
*Semetipsum exinanivit, formam servi accipiens. In eo quippe Deus  
homo esse naturaliter voluit, & Dominus omnium rerum servilem  
naturam sine amissione propria dominationis assumpsit, in quo servi  
formam misericorditer exinanitus accepit.* Eodem seculò *Job. Ma-  
xentius*, Monachus & Antiochenus, ut creditur, Presbyter, in  
duodecim capitulis seu anathematismis cōtra Nestorianos, cap. 3.  
*Si quis, ait, non confitetur substantialem sive naturalem unitatem, se-  
cundum id quod manens natura Deus Verbum nature est unitus; sed  
subsistentialem sive personalem dicit unitatem, aut secundum illustra-  
tionem, sive secundum dilectionem, aut secundum affectionem, ana-  
thema sit.* Exstant hi anathematismi Tomò quartò magna bi-  
bliothecæ patrum, part. 1. f. 441. edit. nuperrimæ Parisiensis. Ita  
ergo doctores illi ecclesiæ, orientalis juxta ac occidentalis, unio-  
nem hanc *naturalem & essentialem*, aut *naturaliter* factam dicere  
non reformidârunt, quin negantibus anathema denunciârunt.

VIII. Verùm tunc *naturale* non idem est ac quod fit se-  
cundum naturalem rerum cursum; sicut naturaliter anima &  
corpus uniuntur: aut quod non liberâ voluntate, sed necessariò  
fit; quemadmodum alibi hæc vocis acceptiones obtinent: sed

*natu-*



*naturaliter sive essentialiter uniri, dictis patribus nihil aliud signi-*  
*ficat, quàm reverà & secundùm veritatem unionem factam esse,*  
*non juxta apparentiam, sicut se explicat ipse Cyrillus in defensio-*  
*ne citati anathematismi, l. ad Evoptium f. 195: Αfferit (anathe-*  
*matismus tertius) unitum secundùm naturam, κατὰ φύσιν, τῷ ᾧ, &*  
*ἐκ μὲν, ἀλλὰ κατὰ ἀλήθειαν, hoc est, non secundùm habitudinem, sed*  
*secundùm veritatem, sancta carni Verbum rationalem habenti ani-*  
*mam, nullò modò dividendum esse, ut ne duos imaginemur filios, &*  
*impartibilem partiamur. At hic (Theodoretum, Cyri Episcopum*  
*notat, qui anathematismos impugnârat) non intelligens, ὅτι πρὸς*  
*ᾧ ἐνωσις φυσική, τῷ ᾧ, ἀληθῆς, quidnam sit unio naturalis, b. e.*  
*vera, non confundens naturas neq. commiscens &c. ubi de acceptio-*  
*ne τῆς naturalis, quatenus voluntario opponitur, quamque Theo-*  
*doretus urgebat, pluribus agit. Sic in declaratione ejusdem ana-*  
*thematismi ad Ephesinam Synodum, f. 135: Dispensationis Uni-*  
*geniti cum carne mysterium studiosè considerantes, admirabili & in-*  
*enarrabili modò Verbum Dei patris sancto corpori rationalem ani-*  
*mam habenti adunatum esse dicimus, atq. ita unum esse filium intelli-*  
*gimus, quemadmodum videlicet in nobis ipsis cernere licet. Est qui-*  
*dem anima diversa à corpore natura, & tamen utraq. conjuncta unum*  
*animal efficiunt. Verùm sunt, qui ista non ad hunc modum habere*  
*suspiciantur, sed hominem nobis seorsim ac separatim statuentes, Dei*  
*patris illum Verbo secundùm solam dignitatem vel auctoritatem, & κατὰ*  
*ἐνωσιν φυσικὴν, τῷ ᾧ ἀληθῆ, non naturali, i. e. verà unionem, & sicut*  
*nos credimus, conjunctum esse dicunt. Nam ita & divina Scriptu-*  
*ra alicubi (Ephes. II, 3.) dicit: Et eramus naturà filii iræ, sicut & ce-*  
*teri, dictionem NATURÆ pro VERE usurpans. Hæc ibi Cyril-*  
*lus, quæ repetit in libro apologet. pro duodecim capitulis ad ori-*  
*entales Episcopos f. 148. Cyrillo jungamus Damascenum & Nice-*  
*tam, eandem explicationem inculcantes locis proximè citatis,*  
*illum his verbis: ἐσιώδη φανερὸν τῷ ἐνωσιν, τῷ ᾧ ἀληθῆ, καὶ &*



*naturæ Personarum, Essentialem (vel ut Jac. Faber Stapulensis vertit, substantialem) dicimus unionem, h. e. veram, non secundum fallacem apparentiam. Hunc autem ejusmodi: Dicitur hæc (scil. conjunctio personalis, καθ' ὑπόστασιν) ἡ συνάφης, h. e. essentialis conjunctio, quod vera sit, non autem solà opinione fingatur. Quò sensu igitur unio duarum in Christo naturarum naturalis & essentialis nuncupata fuerit, ita patet.*

IX. Maxentium quod spectat, scio equidem, ipsum à nonnullis vellicari, & Eutychiani erroris reum agi. Verùm iniquè, ut existimo. Et iniqua præprimis in capitulum productum censura est, quam editores dictæ bibliothecæ præfixere in hunc modum: *In tertio anathematismo dolò non carent verba illa, substantialem sive naturalem unitatem, post unionem duarum naturarum in Christo resultasse unitatem quandam substantiæ vel naturæ, i. e. non nisi naturam, quæ est Eutychiana hæresis. Iniquam dico hanc censuram & Eutychianismi postulationem, eamq; talem esse redarguat ipse Maxentius in sua de Christo professione, quæ ibidem f. 435. ab illis ipsis inserta legitur, ac ita infit: Igitur sequentes in omnibus fidem sanctorum patrum, confitemur &c. recitat totum Symbolum Chalcedonenſe contra ipsam met Eutychianam hæresin conditum, quod per omnia veneratur & amplectitur, & multis declarata confirmat. Sub finem ferè hæc addit: Secundum horum igitur hunc omnium S. Patrum catholicum sensum suscipimus quatuor Synodos, i. e. Nicenam, — & eam quæ in Epheso congregata est, — nec non etiam, quam sequimur & amplectimur, venerandam Synodum Chalcedonenſem, omniaq; scripta patrum sanctorum, qui unum & idem secundum horum conciliorum definitiones senserunt. Anathematizamus autem omnes, si quis dubitat, aut retractat, aut imperfecta judicat, aut quæ à fide Sanctorum Patrum æstimat aliena. Similiter igitur anathematizamus omnia scripta Theodori Mopsuesti, & Nestorii, discipuli ejus, & omnes qui similiter*  
illis



illis sapiunt. His adicientes Eutychem, Dioscorum, — cum omnibus  
sectatoribus eorum & successoribus, communicatores & compli-  
ces, aut qui quacumq; sorte eorum maculantur contagione. Hæc ibi.  
Et in alia fidei professione f. 444: Nemo, inquit, potest esse catho-  
licus, nisi qui in Verbo, Dei filio unigenito, duas fuerit professus post  
adunationem semper indissolubiliter manere naturas, i. e. Verbi &  
carnis, Dei & hominis, divinitatis & humanitatis. Rursum in libel-  
lo contra Acephalos f. 460. quem his verbis orditur: Catholica fi-  
dei professione breviter exposita, pergimus nunc illorum respondere  
definitionibus, qui lapsu miserrabili corruentes, (Eutychianos innuit)  
novis & exquisitis argumentationibus nefarium dogma Christi Eccle-  
sias moliantur inferre, & Deum & hominem, Verbum & carnem  
confidentes, unam post adunationem in Christo naturam, stultè nimis  
impudenterq; conantur adstruere &c. Ista Maxentius verbis per-  
spicuis & rotundis, unde quàm procul ille ab Eutychiana hæresi,  
quæ post unionem duarum naturarum non nisi unam naturam  
resultasse docet, abfuisse censendus sit, penes candidos quosvis  
iudicium esto. Ac proinde omni dolo carent verba illa, *substan-*  
*tialem siue naturalem unitatem*, modò in explicata & reliquis pa-  
tribus jam jam citatis recepta sententia capiantur. Sed misè u-  
nionis modò naturali siue essentiali, ad accidentalem, ejusq; va-  
rias species, properemus.

X. Cæterum nec ulla quoque earum unioni nostræ ac-  
commodari potest. Et quidem non illæ, quæ dicuntur *per mas-*  
*sam*, aut *per confusionem*, aut *per commixtionem*, aut per alios quos-  
libet temperandi modos, quos Eutyches, Constantinopolitanus  
Archimandrita, urgebat & solummodò concedebat. Si eni-  
m duæ naturæ in Christo per unionem ita inter sese permixtæ & cō-  
fusæ essent, sicut v. g. ex commixtione duarum rerum tertia ali-  
qua substantia, quæ neutrius earum, unde composita est, & natu-  
ram & nomen retinet, constituitur; sequeretur, Christum, fa-  
cta uni-



At unionem, nec Deum amplius esse, nec hominem, nec quamlibet naturarum suas essentielles proprietates distinctas & salvas retinuisse; sed tertium quoddam suppositum, cum proprietatibus invicem confusis, exinde propullulasse: id quod absonum, nec ipse Eutyches unquam dicere ausus est. Quamvis enim post unionem unam saltem profitebatur naturam, tamen Christum adhuc Dominum confiteri non desinebat. *Confiteor*, inquit apud Evagrium l. I. hist. eccles. c. 9. *Dominum nostrum ex duabus naturis fuisse ante unionem: at post unionem unam solum naturam in eo extitisse confiteor.* Unde, hanc absurditatem declinandi gratiā, dicere solebat, *Deum Verbum ἀρχαίως τε ἀπένεκε, καὶ σάρακα ὑπόμεινε, inconvertibiliter conversum & carnem factum esse*, sicut refert Theodoretus, l. 4. hæret. fabularum c. 13. Tomo 4. oper. f. 246. edit. Paris. Græco-Lat: ubi & rectè hos sermones vocat κατὰ γέλωτα, ridiculos, risu certè, non responsione diluendos.

XI. Contra hanc Eutychianam confusionem Concilium Chalcedonense, oecumenicum IV, annò 451. Martino Imperatore coactum, ita decrevit, apud eundem Evagrium l. 2. cap. 4: *Sanctos Patres sequuti unum & eundem confiteri filium, Dominum nostrum Jesum Christum, concorditer omnes docemus: perfectum in divinitate, & eundem perfectum in humanitate: verum Deum & verum hominem, eundem ex rationali anima & corpore: consubstantiali patri secundum divinitatem, & consubstantiali eundem nobis secundum humanitatem; per omnia nobis similem, demptò peccatò (ὁμοῡσιον τῷ πατρί καὶ τῷ θεῷ, καὶ ὁμοῡσιον τὸν αὐτὸν ἡμῖν καὶ τῷ αἰθερώπῳ, καὶ πάντα ὁμοῡσιον ἡμῖν, χωρὶς ἁμαρτίας:)* ante secula quidem genitum ex Patre secundum divinitatem: postremis verò diebus eundem propter nos & propter nostram salutem, ex Maria virgine Deipara (τῆς θεοτόκου) secundum humanitatem: unum & eundem Christum, Filium, Dominum, Unigenitum, in duabus naturis, inconfusè, inconvertibiliter, indivulsè, inseparabiliter cognitum;

(ὁ δὲ δύο



(ἐν δύο φύσεσιν, αὐτοχρύτως, ἀρετῇως, ἀδιακρίτως, ἀχωρίστως ἡνωμένον.) hautquaquam naturarum differentiā sublatā propter unionem, sed servatā potius utriusq; natura proprietate, & in unam personam atq; subsistentiam concurrente (ἐδαμῆς τὸ τὸ φύσιν Ἀγαθοῦς αἰνῆσι μὲν, διὰ τὸ ἐν ὧν, σωζομένης ἢ καὶ ἰδιότητος ἐκαστοῦ φύσιος, καὶ εἰς ἐν πρὸς ὧν καὶ μίαν ὑπόστασιν συντελέσσης:) sicut de illo olim Prophetæ vaticinati sunt, & ipse nos Dominus Jesus Christus erudit, ac patrum symbolum nobis tradidit. Hæc triginta supra sexcentos Ecclesiæ doctores in synodica fidei expositione, quam proximè in secutæ œcumenicæ synodi Constantinopolitanæ, secunda & tertia, suis calculis roborârunt.

XII. Hic verò iterum notari meretur, vetustissimos patres & martyres, in descriptione hujus unionis, non rarò vocibus permiscendi, temperandi, harumq; similibus, usos fuisse, quos adducere non omninò abs re erit, ne quis in eorum lectione offendatur. Irenæus, qui Apostolorum discipulos adhuc audit, & Lugduni in Gallia Episcopus fuit, l. 3. adversus hæreses cap. 21. f. 287: Propter hoc, ait, Verbum Dei homo, & qui filius Dei, filius hominis factus est, COMMIXTUS Verbo Dei. Citat & hunc locum Theodoretus dial. 1. Tom. 4. f. 35. omisissa, iis, quò respicimus, verbis: unde fortè suspicio alicui suboriri posset, quasi illa aliunde invec̃ta fuissent, nisi codicum consensus, & eadem phrasis alibi eidem usurpata succurreret. Ita enim l. 4. c. 37. f. 370: Per quem inquit, Dominum nostrum f. C. COMMIXTIO & communio Dei & hominis secundum placitum patris facta est. Lugdunensem hunc Præsulem & Martyrem sequitur in Africa Carthagenensis Presbyter Tertullianus, in apologet. adv. gentes c. 21. f. 47. edit. Jun. Iste Dei radius (de filio Dei loquitur) ut retrò semper predicabatur delapsus in virginem quandam, & in utero ejus caro figurata nascitur homo Deo MISTUS. Sic l. 2. adv. Marcionem c. 27. f. 382 MISCENTE in semetipso hominem & Deum. Et Cyprianus, ejusdem



ecclesiæ Presbyter, l. de idolorum vanitate f. 177. edit. Basil. Hic  
(filius Dei) in virginem illabitur, carnem Spiritus S. cooperante in-  
ducitur. Deus semper (sc. existens, h. e. æternus: aut si mavis,  
cum aliis exemplaribus ne lege hoc adverbium.) cum homine MI-  
SCETUR. Hæc ex secundo & tertio seculis. Ex quarto Athana-  
sius orat. contra Sabellii gregales Tom. I. f. 510. ita loquitur: ἔχει  
αὐτὸς ὁ πῶς αὐτὸς μετὰ τὸν ἑαυτοῦ ἑαυτοῦ, habet humanitatem sibi admistam  
deitas. Et Gregorius Naz. orat. 36. quæ est secunda de Filio, f. 578.  
seq: Quid majus & honorificentius hominis humilitati contingere  
queat, quàm Deo copulari, atq; ex illa mixtione (ἐκ τῆς μίξεως) Deum  
effici. Item orat. 38. quæ est in Christi nativitate, f. 620. in hæc  
verba exclamat: ὦ τὸ καὶ νῦν μίξεως, ὦ τὸ ἐξ ἁδὸς καὶ πατρὸς! ὁ novam  
mixtionem! ὁ admirandam temperationem!

XIII. Similiter seculò quintò Augustinus multis in locis  
easdem loquendi formas adhibet, & in earum usu, si quisquam  
latinorum patrum alius, frequentissimus deprehenditur. Unum  
atque alterum saltem ex ipso producamus. Epist. 3. ad Volusia-  
num, circa med. Tom. 2. sic loquitur: Ita inter Deum & homines  
mediator apparuit, ut in unitate personæ copulans utramq; naturam,  
& solita sublimaret insolitis, & insolita solitis TEMPERARET. —  
Quidam reddi sibi rationem flagitant, quomodo Deus homini PER-  
MISTUS sit, ut una fieret persona Christi, cum hoc semel fieri oportue-  
rit, quasi rationem ipsi reddant de re, quæ quotidie fit, quomodo mi-  
sceatur anima corpori, ut una persona fiat hominis? Nam sicut in u-  
nitate personæ anima unitur corpori, ut homo sit: ita in unitate per-  
sonæ Deus unitur homini, ut Christus sit. In illa ergo personā mistu-  
ra est anima & corporis: in hac personā MISTURA est Dei & ho-  
minis; si tamen recedat auditor à consuetudine corporum, quæ so-  
lent duo liquores ita commisceri, ut neuter servet integritatem  
suam, quanquam & in ipsis corporibus aëri lux incorrupta  
misceatur. Ergo personā hominis mistura est anima & corporis:  
personā autem Christi MISTURA est Dei & hominis. Cum enim  
Verbum



*Verbum Dei PERMISTUM est anima habenti corpus, simul & ani-*  
*mam suscepit & corpus. Illud quotidie fit, ad procreandos homines;*  
*hoc semel factum est, ad liberandos homines. Verumtamen duarum*  
*rerum incorporearum commistio facilius credi debuit, quàm unius in-*  
*corporea & alterius corporea. Nam si anima in sua natura non fal-*  
*litur, incorpoream se esse comprehendit; multò magis incorporeum*  
*est Verbum Dei, ac per hoc Verbi Dei & anima credibilior debuit esse*  
*PERMISTIO, quàm anima & corporis. Sed hoc in nobis ipsis ex-*  
*perimur: illud in Christo, credere jubemur. Si autem utrumq; no-*  
*bis pariter inexpertum credendum præciperetur, quid horum citius*  
*crederemus? Quomodo non fateremur, duo incorporea, quàm u-*  
*num corporeum alterumq; incorporeum, facilius potuisse MISCERI:*  
*sitamen non indignè ad ista misionis vel mistorum nomen admittitur,*  
*propter consuetudinem corporalium rerum longè aliter se habentium,*  
*aliterq; notarum. Ita ibi Augustinus, Et l. 4. de Trin. c. 13. Tom. 3:*  
*Dei Verbo ad unitatem COMMIXTUS est homo. Item c. 20. in fine:*  
*Verbo Dei ad unitatem persona copulatus, & quodammodo COM-*  
*MIXTUS est homo. Hæc & plura ejusmodi alia Augustinus in*  
*operibus, quæ adhuc supersunt. Ex deperditis extat fragmen-*  
*tum quoddam libri de expositione fidei, apud Theodoretum dial.*  
*2. f. 108. seq. ubi inter cætera mistorum hanc absq; omni confu-*  
*sione credendam esse expressè jubet. Insigne est fragmentum,*  
*nec indignum, quod totum hîc legatur, prout sequitur: Nostrium*  
*est credere, illius autem (Dei) scire. Et ita ipse Deus Verbum, cùm*  
*quidquid est hominis suscepit, homo sit, & qui assumtus homo est,*  
*cùm id totum suscepit quod Deus est, non aliud sit, quàm quod Deus.*  
*Nec tamen quoniam incarnatus & MIXTUS esse dicitur, diminutam*  
*ejus substantiam esse existimandum est. Scit Deus seipsum MISCE-*  
*RE absq; propria corruptione & interitu, & verè quidem MISCE-*  
*TUR. Ita autem novit in se suscipere, ut nihil ei additamenti crescat.*  
*Ut ipse novit, seipsum totum infudit, ita ut nulla ei diminutio eveni-*



ret. Ne ergo ex nostra imbecillitate judicantes, & ex sensibilibus experientia doctrinis conjectantes, quemadmodum creatura ex aquo inter se miscentur, Deum & hominem COMMIXTUM esse putemus, nec Verbum carni fuisse confusum, & tamquam aliquod ex eis corpus factum esse. Absit ut ita credamus, ne forte instar eorum, quæ confunduntur, duas naturas in unam substantiam deductas esse existimemus. Ejusmodi enim mixtio est utriusq; partis corruptio & interitus. Deus autem continens, sed non contentus; scrutans, non scrutatus; implens, non impletus; ubiq; totus simul existens, & per universum simul procedens, ut suam infunderet potentiam, utpotè misericors, humana natura MIXTUS est, non tamen natura humana divina COMMIXTA est. Totum hunc locum (suppressò tamen Augustini nomine, & inmutatis nonnihil verbis) transcripsit Leporius, Galliæ Presbyter seculò quintò, in suam confessionem, ab omnibus Africanis & Gallicanis Episcopis comprobata, apud Joh. Cassianum, ejusdem seculi scriptorem & Massiliensem in Gallia Presbyterum, l. i. de incarnatione Domini, ante finem.

XIV. Ex his atque similibus, quæ chartæ angustia non capit, patrum testimoniis satis superq; constat, quâ ratione illi ante Eutychianum certamen securiùs loquuti, ac duris ejusmodi vocabulis, ad demonstrandam saltem unionis duarum naturarum veritatem, usi fuerint. Posteaquam autem Eutyches cum affectis illa ad palliandam suam hæresin in sequiorem sensum trahebat, libentius talibus abstinuere, & rectè quidem. Tradit hanc observationem Rusticus, Diaconus Romanus, in disputatione sive dialogo adversus Acephalos (Eutychianorum sobolem,) Tom. cit. magnæ bibl. f. 820. his Cyrilli verbis: *Nomen quidem commixtionis posuerunt etiam sanctorum patrum nonnulli. Quoniam verò revereri te dicis, ne forsitan quadam putetur refusio contigisse, quemadmodum in ordine eorum, quæ invicem liquida commiscuntur, libe-*



rem te ab huiusmodi pavoribus. Sapuerunt enim, sicuti nos, nunquam abusi sunt verbis; summam factam unionem eorum, quæ ad alterutrum convenerunt, significare studentes.

XV. Libenter, ut dixi, propter Eutychianos omiserunt postmodum Ecclesiæ doctores istas loquendi formulas, idque à tempore habiti concilii Chalcedonensis, sicut ex illorum lectione annotare est. Interim tamen eos penitus ab iisdem abhorruisse, atque sese vocabulorum mancipia, sensu quantumvis salvò supposito, reddidisse, non facillè dixerim. Duos saltem in fidem dictorum testes dabo, eosque satis illustres, nec ullatenus, quantum hoc doctrinæ caput attinet, reprobandos: *Vigilium* alterum, Tridentinum Episcopum & martyrii coronâ clarum, in illo ipso, quem non diu post dictum Concilium contra Eutychianos scripsit & quinque libris absolvit, eruditissimo tractatu; alterum ex Græca ecclesia, *Joh. Damascenum*, qui seculò octavò floruit, & totius antiquitatis disputationes & sententias, præsertim verò ea, quæ in quatuor oecumenicis conciliis definita sunt, insigni diligentia collegit. Ille quidem l. i. non procul ab initio: *Nos unum Deum, inquit, eundemque Dei filium & hominis filium, non duos profiteamur, & ita Verbum intra virginis uteri secreta carnis sibi initia consecuisse, i. e. incarnatum fuisse, ut tamen Verbi natura non mutaretur in carnem: item carnis naturam ita per suscipientis COMMIXTIONE in Verbi transiisse personam, ut non tamen fuerit in Verbo consumpta.* Et post aliqua verba: *Quis in tam abruptum erroris barathrum semetipsum injiciat, ut filium Dei, sine sua propria carne, quam in sacra virginis utero, ineffabili societatis PERMIXTIONE ita sibiimet adunavit, ut Verbum homo, & homo Deus, idemque unus, non mutatis naturarum generibus fieret, neget hodie sedere ad dexteram patris? —* Usque adeò ostendere voluit nostri generis naturam per COMMIXTIONEM individuum unitatem non fuisse consumptam, ut se etiâ in cælo positum filium hominis dicat. Hæc ille. Iste autem l. 4.



orth. fid. c. 19: *Hæc* (sc. incarnatio, humanatio, exinanitio, pauperies, & humiliatio) & *similia ex mixtione ad humanitatem* (ἐκ τῆς μετὰ τὸ αἰθεώμενον κατὰ φύσιν) dicuntur de Verbo Dei. Ibidem paulò inferiùs de iis, quæ αἰθεώμενον γενῶς Salvatori tribuuntur, tractans: *in his*, ait, *omnibus mixtio est divinitatis ad humanitatem*, μίξις δὲ θεοῦ μετὰ τὸ αἰθεώμενον. Et l. 3. c. 18. de voluntate Christi agens inter cætera dicit: *mens igitur menti miscetur*; ὁ δὲ νοῦς μίγνυται. Ita illi suâ libertate usi sunt suis temporibus, ubi non omnia ad vivū resecebantur, & magis ad sensum, quàm ad verba spectabatur, contrariò planè nostri seculi more. Tantum & de modis accidentalibus prioribus, Eutychianam naturarum confusionem introducentibus. Pergimus ad reliquos, qui propter Nestorianos removendi veniunt.

XVI. Porro igitur unio duarum in Christo naturarum non est *personalis*, προσωπική, eò nimirum, quem Nestorius fingebat, sensu. Hic enim (teste Cyrillò in priori ad Successum, Iauriæ Episcopum, epistolâ f. 264. Tom. cit.) verbis interdum profitebatur, unum esse Christum; ast unione non duarum naturarum ad unam subsistentiam sive personam; sed duarum personarum, Filii Dei pura & filii Mariæ, per assistentiam, relationem, dignitatem, & cæteros modos. *Per assistentiam* quidem, quatenus Filius Dei filio Mariæ semper adfuit præsentissimus, in eoq; , ceu suo templo, habitavit. *Per relationem*, quatenus mutuò affectu & auxiliò fuerunt conjunctissimi. *Per dignitatem*, quatenus visibilis & gestans filius Mariæ honorabatur propter invisibilem & gestatum filium Dei. *Per consensum*, quatenus illorum voluntates amicissimè semper conspirabant. *Per homonymiam* deniq; , quatenus filius hominis gaudebat titulò filii Dei & appellatione Dei, propterea quòd hic istum adsumserit. Videatur Cyrillus l. de recta fide ad Theodosium, non longè ab initio, Tom. 3. f. 257. & Tom. 4. passim.



XVII. Sed ejusmodi unio confociationis tantum nomen meretur, minimè autem personalis, seu καὶ ἑνώσιον, dicenda est, ut rectè monet Cyrillus. Imò duarum subsistentiarum seu personarum secundum hypostasin fieri unionem impossibile est, ait Imperator Justinianus (ὁμοῦ ὑποστάσεων ἢ τοὶ προσώπων καὶ ἑνώσιον γενέσθαι ἔνωσην, ἀδύνατον) in confessione rectæ fidei adversus tria capitula, Tom. 4. Concil. f. 353. Igitur linguam saltem orthodoxorum patrum, non mentem imitatus est Nestorius, & quod voce fateri visus fuit, adjectis suis explicationibus statim evertit, eò ipsò fraudulentum animum manifestò prodens.

XVIII. Fraudulentam hanc Nestorii professionem graviter perstringit Vincentius, Lirinensis in Gallia Abbas seculò quintò, commonitor. adversus hæreses c. 17: Quòd si quis eum putat in literis suis unum Christum dicere, & unam Christi predicare personam, non temerè credat. Aut enim istud fallendi arte machinatus est, ut per bona facilius svaderet mala: — aut fraudulentæ causâ quibusdam in locis scriptorum suorum unum Christum, & unam Christi personam credere se jactitat: aut certè post partum jam Virginis ita in unum Christum duas perhibet convenisse personas, ut tamen conceptus seu partus virginei tempore, & aliquantò postea, duos Christos fuisse contendat. Huc quoq; feriunt priores anathematismi seu capitula Cyrilli, in concilio Ephesino, ut suprà n. VI. diximus, unanimiter recepta, & imprimis tertium, quod Græcè jam addimus: Ἐν τῇ δὲ ἐνὸς Χριστοῦ διαγέγραπται ὁμοούσιος καὶ ἑνώσιον, μὴ συνάπλων ἀλλὰ σὺν αὐτῷ, τῇ καὶ ἀξίαν, ἢ γενεῇ αὐθελήν, ἢ ὁμοεσείαν, καὶ ἐχὼν δὴ μᾶλλον συνώδω τῇ καὶ ἑνώσιον φύσιν, ἀνάθεμα ἔστω.

XIX. Disertius adhuc personatum istum unionis modum unà cum suis limitationibus damnat Synodus Constantinopolitana II. œcumenica V. annò 553. sub Justiniano Imp. habita, anathematismò quintò, apud Lud. Bail. summæ Conciliorum Tom. I.



**¶ 157:** Si quis unam subsistentiam Domini nostri Jesu Christi sic intel-  
 ligit, tamquam suscipientem plurimarum subsistentiarum significatio-  
 nem, & per hoc introducere conatur in mysterio Christi duas subsi-  
 stentias seu duas personas; & duarum personarum, quas introducit,  
 unam personam dicit secundum dignitatem, & honorem, & adoratio-  
 nem, sicut Theodorus (Mopsuestiæ in Cilicia Episcopus) & Nesto-  
 rius insipientes conscripserunt, — talis anathema sit. Et capitulū  
 antecedente: Si quis dicit, secundum gratiā, vel secundum operatio-  
 nem, vel secundum dignitatem, vel secundum qualitatem honoris,  
 vel secundum auctoritatem, aut relationem, aut affectum, aut virtu-  
 tem (κτ̃ χἀρεν, ἢ κατ̃ ἐνέργειαν, ἢ κατ̃ ἀξίαν, ἢ κατ̃ ἰσχύαν, ἢ κατ̃ ἀν-  
 θεότητα, ἢ ἀναφοράν, ἢ ἡέσω, ἢ δύναμιν, prout Græca in Justiniana  
 confessione habentur) unitiōem Dei Verbi ad hominem factam,  
 vel secundum bonam voluntatem, (κατ̃ ὁδοῖαν) quasi quoddam placuit  
 Deo Verbo homo, eò quoddam benè visum est ei de ipso. sicut Theodorus  
 insaniens dicit: vel secundum homonymiam, per quam Nestoriani  
 Deum Verbum Filium & Christum vocantes, & hominem separatim  
 Christum & filium nominantes, & duas personas evidenter dicentes  
 per solam nominationem, (κτ̃ μόνω τ̃ ὁμονομίαν) & honorem, &  
 dignitatem, & adorationem, unam personam, & unum filium, & u-  
 num Christum consingunt dicere: sed non confitentur unitatem  
 (ἑνωσιν) Dei Verbi ad carnem animatam animā rationali & intelle-  
 ctuali, secundum compositionem sive secundum subsistentiam factam  
 esse, sicut sancti patres docuerunt, & ideo unam ejus subsistentiam  
 compositam, (μία αὐτῆς τ̃ ὑπόστασις συνθετοῦ) qui est Dominus noster  
 Jesus Christus, unus de S. Trinitate, talis anathema sit. Cum enim  
 multis modis unitas intelligitur, qui impietatem Apollinaris & Euty-  
 chetis sequuntur, interemptionem eorum, qua convenerunt, colentes,  
 unitiōem secundum confusionem dicunt. Theodori autem & Ne-  
 storii sequaces, divisione gaudentes, affectualem unitatem introdu-  
 cunt. Sancta Dei Ecclesia, utriusq. perfidia impietatem rejiciens,



unionem Dei Verbi ad carnem secundum compositionem confitetur, quod est, secundum subsistentiam. Unio n. per compositionem in mysterio Christi non solum inconfuse ea, qua convenerunt, conservat, sed neq; divisionem suscipit. Ita centum sexaginta quinq; Episcopi contra Nestorianæ unionis modos, & præcipuè contra fucatam istam personalem, sub anathemate determinarunt.

XX. Atq; in hunc quoq; sensum damnavit suprà n. VII. *Maxentius* unionem personalem sive subsistentialem; in sensum, inquam, Nestorianorum, contra quos capitula direxerat, ut inscriptio testatur, & limitationes annexæ (aut secundum illustrationem, sive secundum dilectionem, aut secundum affectionem) clarissimè indicant: adeò ut dicti bibliothecæ auctores rursus nodum in scirpo quæsisse ad oculum denuò pateat, quando in allegatum capitulum ita animadvertere pergunt: *In eodem anathematismo verba illa, sed substantialem sive personalem dicit unitatem, si non palam hæretica, sunt tamen absurda & impropria. Docet n. fides catholica, unionem duarum naturarum in Christo subsistentialem & personalem esse, quia uniuntur due nature in una substantia & personalitate Verbi.* Enim verò, quid hæretici, absurdi & improprii Maxentius commiserit, dammando cum patribus Constantinopolitanis unionem personalem, quæ est aut secundum illustrationem, &c. planè non video. Ne dicam, illos ipsos animadverlores (si quidem hæreseos nomine Nestorianam indigent, ut certè videntur) insigniter absurdos esse, dum Maxentium modò Nestorianismi insimulant, quem modò Eutychanismi incusant, hæresium è diametro inter sese pugnantium. Equè absurdum hoc est, ac in genere morum pronunciare aliquem simul prodigum & avarum, luxuriosum & sordidum, audacem & timidum; aut, ut exempla è nostro foro arcessamus, eundem simul dicere Manichæum & Pelagianum, quantum ad doctrinam de libero arbitrio, item Tricheitam & Sabellianum, Iconolatram & Iconoclastam. Cæterum Maxentium neutrius hæreseos reum.



jure agi posse, ex verbis ejus n. IX. adductis sufficientissimè liquere arbitror: quibus tamen, majoris evidentiae gratià, alia adhuc ex citata de Christo professione conjungemus, in hunc modum sonantia: *Has igitur (Chalcedonense Symbolum recitaverat) duas naturas Dei Verbi D. N. J. Christi, b. e. divinitatis & humanitatis, naturaliter sive substantialiter, secundum traditionem S. patrum, credimus & confitemur unitas, eo quod natura inviolabilis Dei Verbi natura est unita passibili & c.* Hinc testimoniis Athanasii & Cyrilli productis subdit: *Horum igitur S. patrum doctrinam sequentes, abominamur omnia eorum (Nestorianorum puta) deliramenta, qui filium filio copulatum, aut alterum inhabitantem in altero, alterum autem alteri confitentur unitum secundum affectum, aut gratiam, aut dignitatem, aut equalem honorem sive auctoritatem, aut secundum connuncupationem, aut concordiam, aut illustrationem, sive secundum inoperationem, aut personalem factam credunt unitiorem.* B. Cyrillo in capitulo tertio contra Nestorium dicente. *Si quis & c.* Similiter B. Gregorius in epist. ad Cleodonium: *Si quis, inquit, (verba integra ex n. VI. huc repetere.) Unam verò duarum naturarum subsistentiam sive personam, quam nobis veneranda Chalcedonensis synodus tradidit, nullius alterius nisi Dei Verbi incarnati & hominis facti confitemur.* Hucusq; Maxentius, quibus se satis contra Nestorianismi crimen tutatur. Cur autem tantopere ab istis Censoribus exagitetur, non obscurum est suspicari, & dicere libet. Nimirum contentio orta erat inter Hormisdam, R. Papam, & Monachos Scythas super quaestione, de uno ex Trinitate crucifixo, quam alia de Christo composito comitabatur. Monachorum eam affirmantium partes tuitus fuerat Maxentius contra Papam, eumq; *hereticum & catholicae veritatis inimicum* proclamarat. Hinc illa lacryma. Sed hoc obiter, idq; occasione unionis personalis, quam Nestorius exegitabat, & in compositione duarum personarum juxta assistentiam, relationem aliosq; modos, falsò & subdolè collocabat.



XXI. Excusis ita & segregatis hinc omnibus tum Eutychiana, tum Nestoriana unionis speciebus, dicimus tandem, unionem duarum naturarum in Christo factam esse καὶ ἑνώσιον, ad unam videlicet Filii Dei seu Verbi personam, sive subsistentiam, substantiam aut suppositum: hinc quoq; *hypostatica, personalis, subsistentialis, substantialis & suppositalis* promiscuis nominibus, unò licet alteris commodiori & usitatori, appellatur. Secunda igitur Deitatis persona est terminus unionis ad quem, ut iterum Scholastici loquuntur, seu commune vinculum, quod has duas naturas, essentia & proprietatibus distinctas, & nullà naturali inclinatione ad unionem propendentes, in unum colligat. Et ut omnis hæreticorum laqueus evitari queat, dicimus porro cum Patribus Concilii Chalcedonenfis, unionem hanc ad hypostasin factam esse ἀσυγχύτως, ἀτρέπτως, ἀδιαρέτως, ἀχωρίως, absq; omni naturarum confusione, cōmutatione, divulsione & separatione. Quos hypostatica unionis modos repetunt & declarant patres in Concilio Constantinopolitano III. oecumenico VI. an. 680. Constantino Pogonato imperante, contra Monothelitas celebrato.

XXII. Omnia, quæ hactenus fusè differrimus, breviter cōplectitur Joh. Damascenus l. 3. c. 3. his verbis: Φαμὲν γεγονῆσθαι τὴν ἑνώσιν ἔκ τῃ Φυρμὸν, ἢ σύγχυσιν, ἢ σύγκρισιν, ἢ ἀνάκρασιν, ὡς ὁ θεὸς λέγει ἐφ' ἡ Διόσκορον, Εὐτυχῆς τε καὶ Σευῆς, καὶ ἡ τέτων ἐναγὶς συμμορία. εἰ δὲ πρὸς σωπηλὴν, ἢ χελικὴν, ἢ καὶ ἀξίαν, ἢ ταυτρελίαν, ἢ οὐδελίαν, ἢ ὁμωυμίαν, ἢ Διδοκίαν, ὡς ὁ θεοσυγῆς ἐφ' ἡ Νεστέριον, Διοδόρον τε καὶ ὁ μομφονεσίας Θεόδωρον, καὶ ἡ τέτων δαμονιάδης ὁμήγουρις. ἀλλὰ καὶ σωθεσιν, ἢ γὰρ καὶ ἑνώσιον, ἀτρέπτως, καὶ ἀσυγχύτως, καὶ ἀναλλοιώτως, καὶ ἀδιαρέτως, καὶ ἀδιατάτως, καὶ ἐν δυοσι φύσεσι τελείως ἐχέουσας μίαν ἑνώσιν ὁμολογῶμεν ὅτι ἡ εἰς θεὸν, καὶ σποτρικωμὸς, τὴν αὐτὴν ἑνώσιν λέγουσιν ὅτι θεότης καὶ αἰθερωπότης αὐτῶν, καὶ ταῖς δύο φύσεσι ὁμολογῶντες σώζονται ἐν αὐτῷ μετὰ τὴν ἑνώσιν, οὐκ ἰδίαν καὶ ἀνὰ μέτρον πιδέσιν ἐκείνῳ, ἀλλ' ἡνωμένης ἀλλήλων ἐν τῇ μιᾷ σωθεσὶ ἑνώσεσιν. Quæ ex versione Stapulensis ita sonant: Dicimus, unionem factam esse, non secundum massim, au-



confusionem, aut mixtionem: ut à Deo repulsus inquit Dioscorus, Eutyches & Severus, & eorum scelerata cohors. Neg. personalem, aut habitualement, aut secundum dignitatem, aut eandem voluntatis conspirationem, aut honoris equalitatem, aut eandem homonymen nuncupationem, aut acceptionem: ut Deo odibilis dicebat Nestorius, Diodorus, & igne dignus Theodorus, & eorum demonica conventio. Sed secundum compositionem, i. e. secundum hypostasim, invertibiliter, inconfuse, inalterate, indivise, & indistanter, & in duabus naturis perfectis habentibus unam hypostasim confitemur filium Dei incarnatum: eandem hypostasim dicentes deitatis ejus & humanitatis, & duas naturas confitentes in ipso salvas integrasq. manere post unionem, non seorsum & particulatim ponentes unamquamq.; sed unitas adinvicem in una composita hypostasi. Hæc de unionem hypostatica Damascenus in compendio, & sufficienter.

XXIII. Hujus unionis illustre & præcipuum testimonium extat apud Evangelistam Joh. I, 14. ita scribentem: *Verbum caro factum est.* ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο. Ubi per *Verbum* intelligendam esse personam Filii Dei, & per *Carnem* humanam naturam sive hominem, ne ipsi quidem hæretici, contra quos hæcenus disputavimus, inficias ibant. Persona itaq; Filii Dei facta est caro aut homo. Ast quomodo? num per commutationem, an verò per assumptionem? Duobus siquidem modis una substantia fieri potest altera. Semel, quando una in alteram convertitur, sive, ut barbarà voce utar, transubstantiatur: sicut Joh. II, 9. dicitur, *quam vinum factum*, h. e. substantiam aquæ omnipotente Christi virtute commutatam fuisse in substantiam vini, ita ut non amplius aqua, sed vinum fuerit. Deinde, quando una ad alteram accedit & adjungitur, cum qua in unum suppositum coalescit: sicut Gen. II, 7. scriptum est: *Formavit Dominus hominem de limo terræ, & inspiravit in faciem ejus spiraculum vitæ, & factus est homo in animam viventem*; homo enim factus est anima vivens, quando animâ corpori associatâ unum ipse suppositum ex utroq. conflatum existere cœpit.



XXIV. Quibus prænotatis statuimus, Verbum carnem factum, non priori modò, per commutationem scilicet, conversionem, aut transitionem unius naturæ in alteram; sed posteriori, qui est per assumptionem alterius naturæ. Quemadmodum nimirum primus homo factus est in animam viventem, non conversione corporis in animam, aut hujus in illud; sed solâ animæ ad corpus accessione, unde nova hypostasis extitit: Similiter Verbum homo factum est, non conversione sui in hominem; sed humanæ naturæ ad divinam associatione vel accessione, unde persona θεανθρώπου existere cœpit. Ad hanc similitudinem respexit, quorundam interpretum iudiciò, Paulus I. Cor. XV, 45. his verbis: *Factus est (ἐξ ὧν) primus homo Adam in animam viventem: novissimus Adam (Christus) in spiritum vivificantem.* Sicuti autem hic vox ἐξ ὧν saltem ostendit unionem corporis & animæ in homine: ita eadem vox apud Johannem saltem notat unionem divinæ & humanæ naturæ in Christo, adeoq; non commutationem, sed assumptionem solummodo significat.

XXV. Verbum ergo Dei factum est caro, non ut in carnem aut hominem commutaretur; sed ut immutabile ipsum permanens, humanam carnem assumeret. Id quod ulterius ita patet. Primò enim S. Scriptura apertè docet, Deum non posse in aliud commutari. Malach. III, 6: *Ego Dominus, non mutor.* עֵלֹהִים לֹא יִשְׁתַּנֵּהוּ. *non mutatus sum*, ut Pagninus vertit. Et Jacob. I, 17: *apud quem (patrem luminum, h. e. Deum) non est transmutatio, nec vicissitudinis obumbratio,* καὶ ὅ ἐστιν ὁ πατήρ τῆς φωτός, ἡ ἀμεταβολὴ καὶ ἀσκιὰ. Itaq; Deus Verbum non potuit caro fieri ita, ut in eam transmutaretur, sicut aqua vinum facta fuit. Secundò, eadem phrasin Johannis alibi explicat, non per conversionem in substantiam carnis, sed per assumptionem. Sic Paulus Phil. II, 6. & 7. disertè dicit, *qui in forma Dei erat, formam servi ἐλαβε, accepit*, assumpsit. Et Hebr. II, 14: *Quia ergo pueri communicaverunt carni & sanguini, & ipse similiter participavit (μετέχευε) eisdem.* Item v. 15: *Nus-*



quam Angelos assumpsit, sed semen Abrahæ assumpsit, & δὴ πρὸς ἀγέλαον  
 Πηλαμβάειν), ἀλλὰ πρὸς ἐμὰς] (Ὁ Αβραάμ Πηλαμβάειν). Ita igitur ex-  
 plicante Paulò Verbum caro factum est, non ut in eam converte-  
 retur; sed sicut ipse loquitur, ut formam servi acciperet, ut carnis  
 & sanguinis μετόχος fieret, & semen Abrahæ assumeret. Non  
 ergo humanum inventum est illud ἔλαβε, quemadmodum per-  
 peram Eutychiani olim catholicis objiciebant, apud Theodore-  
 tum dial. 1. τὸ ἔλαβεν ὑμέτερόν ἐστιν εὐρεμα: illud ASSUMSIT  
 vestrū inventū est: nam Evangelista, Verbum caro factum est, dicit.

XXVI. Adde terriò & hoc, Si Deus Verbum caro factum est  
 per conversionem, sequitur necessariò, illud post incarnationem  
 non ampliùs Deum, sed carnem tantummodo esse; sicut aqua,  
 quæ vinum facta erat, non aqua deinceps, sed vinum saltem fuit.  
 Ast verò S. Scriptura adhuc post incarnationem Christum non  
 merum hominē, sed Deum pariter ac hominem expressè nomi-  
 nat: ita n. ex patribus est secundum carnem, ut nihilominus idem  
 sit super omnia Deus benedictus in secula, Rom. IX, 5. Et quando in  
 carnem venit, Deus in carne manifestatus esse scribitur 1. Tim. III,  
 ult. cūmq; passus est & nos redemit, dicitur Dominus gloriæ i. e.  
 Deus crucifixus esse, 1. Cor II, 8. & Deus proprio sanguine ecclesiam  
 acquisivisse, Act. XX, 28. Elegantissimè in hanc rem Vigilius l. 4.  
 paulò post principium commentatur. Si, inquit, non est conver-  
 sus in carnem, & factus est homo, permanens Deus, hoc ipsum quod  
 factus est homo, quia immutatio dici non potest, adsumptio dicatur ne-  
 cesse est: ac sic geminum quiddam erit id quod erat, & mutatum non  
 est; & id quod non erat, & factum est vel adsumptum: quia id quod  
 erat, non est mutatum in carnem, & tamen habet carnem, sicut ipse  
 ait, Caro mea vera est: cujus & Petrus meminit, Neq; caro ejus  
 vidit corruptionem. Quia ergo non est id ipsum haberi & habere,  
 Verbum quippe habet, habetur autem caro, perspicuè & liquidiò com-  
 probatur, Christum utrius esse naturæ, unius verò personæ.



XXVII. Quamobrem nihil certius est juxta scripturas, quam  
ita Verbum carnem factum esse, ut formam servi & semen Abra-  
hæ; unò nomine, ut humanam naturam assumeret, non ut in  
eam converteretur. Idq; est quod *Athanasius* in Symbolo dicit,  
Tom. 2. f. 39: *Perfectus Deus, perfectus homo ex anima rationali &*  
*humana carne subsistens.* — Qui licet Deus sit & homo, non duo ta-  
men, sed unus est Christus. Unus autem, & τοῦ τῆ θεότητος & εἰς σάρκα,  
ἀλλὰ μετὰ τὴν αἰθερώποτην & εἰς θεότητα, non conversione divinitatis  
in carnem, sed assumptione humanitatis in Deitatem. Unus omnino  
& συγχύσις φύσεων (al. ἑσίας,) ἀλλ' ἐνώσις ὑποστάσεων, non confusione  
substantie, sed unitate personæ. Vel, prout illud Jac. Usserius cum  
aliis veterum Symbolis edidit, p. 29: *Perfectus Deus existens factus*  
*est perfectus homo, μὴ τερατὶς, μὴ ἀλλοιωθεὶς τῷ ὑπερῷον ἢ ἀφ' ὑ-*  
*πὸν ἑσῖαν τῆς αἰθερώποτης &, non conversâ neq; commutatâ superessen-*  
*tiali & inexplicabili Deitatis suæ substantiâ: ex anima rationali & hu-*  
*manacarne subsistens. Ipse sibi, cum cognato suo sanctissimo Spiritu,*  
*fabricans sanctissimam carnis assumptionem (δημιουργήσας τῷ πανα-*  
*γίῳ τῆς οὐκ ἐκ μετέωρης) perfectam substantiam humanam, in eo*  
*subsistentem, & ab eo inseparabilem.* — Planèq; verus Deus est &  
homo: non duo tamen, sed unus est Christus. Unus autem, & τε-  
ρατὶς ἢ οὐκ ἐκ, ἀλλὰ ἀναληφθεὶς εἰς τὸν θεόν, non conversione carnis, sed  
assumptione in Deum. Unus omnino, & συγχύσις ἑσίων, ἀλλ' ἐνώσις ὑ-  
ποστάσεων, non confusione substantiarum, sed unitate personæ.  
Et in alia fidei confessione Athanasio à quibusdam attributa,  
apud eundem Usserium p. 31: *Verbum caro factum, non amisit,*  
*quod fuerat, sed cepit esse quod non erat. Non Deum mutatum, sed*  
*Deum permanentem, etiam hominem natum.* Reperitur hæc con-  
fessio aliàs inter opera Gregorii Naz. hoc prænotata titulò: *de fi-*  
*de Nicæna, Ruffina Presbytero interprete, tractatus*, Tom. I. f. 76.  
Sed rectius Athanasio tribuitur: habetur n. ea tota I. XI. seu ult.  
de Trin. ad Theophilum, in principio: (quamquam & de his à  
doctiorib; dubitatur, num genuinis Athanasii scriptis accensan-

di sint,



di sint, unde in editionibus omnibus integrè non habentur: in  
editione enim Commeliniana priores septem tantum reperies,  
posterioribus quatuor omisiss, quos nuperrima Parisiensis edi-  
tio restituit; *Johannes Bugenhagenius Pomeranus* eos unà cum libro  
contra gentiles, seorsim edidit Wittebergæ annò 1532. cum præ-  
fatione Lutheri, in qua hi libri Athanasio tribuuntur & commē-  
dantur.) In hac Pomerani editione p. 200. verba allata ita recitan-  
tur: *Verbum caro factum est, Non amisit quod fuerat, sed cœpit esse,  
quod non erat. Non demutatum Deum, sed semper manentem, verum  
jam in hominem natum.* His gemina habet l. 9. paulò ante finem  
p. 191: *Verbum dicimus carnem sic factum, h. e. unigenitum Dei fi-  
lium sic factum esse hominis filium, ut neutrò in alterum versò, sed u-  
troq; in sua substantia permanente, sic Deus in homine pateretur hu-  
mana, ut in seipso integra divina servaret, non ut conversione, aut mu-  
tabilitate aliquà cœperit esse quod non erat, sed ut potentiâ divine dis-  
pensationis Verbum patris nunquam à patre discedens, homo propriè  
fieri dignaretur, incarnatusq; sit unigenitus secretò illo mysterio, quod  
ipse novit. Nostrum namq; est credere, illius nosse &c.* Totum fer-  
mè locum, quem suprà n. XIII. Theodoretus Augustino tribue-  
bat, subjicit, & addit: *Caro igitur profecit in Verbum, non Verbum  
profecit in carnem. Verissimè ergo Verbum caro factum est, sed ut  
diximus, solum propriè personaliter. Et mox: Qui cùm in forma Dei  
esset, non propter se, sed propter nos formam servi suscepit & semet-  
ipsum exinanivit. Quomodo exinanivit semetipsum? dum forma  
Dei formam servi accepit, dum principaliter dominus ea, quæ sunt fa-  
muli, dignanter assumpsit, dumq; per indulgètiâ & miserationem no-  
stri, gerendo inferiora se videlicet vel agendo, Verbum caro factum  
exinanivit in persona, quod possedit in natura. Similiter l. 3. p. 89.  
seq: Animadvertite (hæreticum Marcellinum alloquitur) causâ  
adsumti hominis dictum fuisse, ut cautum invenimus, formam Dei  
formam servi accepisse, sicut scriptum est, Misit de summo & acce-  
pit me, assumpsit me de multitudine aquarum. Et alio in loco,*

Beatus



Beatus quem elegisti & assumpsisti. *Nec non, Dominus autem ad-*  
*sumpsit me. Numquid nam homo Deum assumpsit, & non Deus homi-*  
*nem? Deus utiq; hominem, non homo Deum adsumpsit. — Sed è diver-*  
*so dicis mihi, Quemadmodum hominem Deus assumpsit? Ignoras Esa-*  
*iam prophetasse, Ecce Virgo &c. Sed & Apostolus hac confirmat, di-*  
*cens, Formam Dei formam servi accepisse. Hucusq; Athanasius in*  
*opere ad Theophilum, juxta editionem Wittebergensem. In ex-*  
*emplari Commeliniano Tom. 2. f. 249. extat sermo adversus eos,*  
*qui malignè nobis objiciunt illud, Verbum caro factum est, in quo e-*  
*gregiè hæc Johannis verba explicat & cum Pauli dictis à nobis al-*  
*legatis eruditè confert. Nōnulla saltē excerpemus, & ad propo-*  
*situm facientia, quæ sequuntur: Verbum caro factum est, interpre-*  
*tantur, Verbum in carnem conversum suscepit passionem. Quis non*  
*istam interpretationem horre at vesanam? — At mutationem ali-*  
*quam factam esse in eo qui dicit, Videte, videte, quia ego sum, &*  
*non mutor, nullis colligere rationibus possumus. Quomodo igitur ca-*  
*ro factus, mutatus autem non est? carni unitus est: sed in carnem*  
*non est commutatus. Quæ & causa est, cur in carne apparuisse, non*  
*caro apparuisse dicatur: Et, Semen Abrahamæ assumpsit, inquit Apo-*  
*stolus, non, semen Abrabæ immutatus, factus est: Et, Templum,*  
*habuit corpus, non, in templum conversus est: Et, Cū in forma*  
*Dei esset, formam servi assumpsit, non, forma servi factus est. Quòd*  
*si quis est contentiosus, qui neglecto pio sensu, syllabis mavult adhære-*  
*re (δὲ λέγει τὰς σὺντάξας ἀντὶ Μενοίας Κορβῆς,) quàm quid Deo con-*  
*veniat considerare, omnibusq; inde ea, quæ minimè decet, petenda,*  
*censet: noverit ille, se aut multò sapientiorē esse, suò judiciò, Spiri-*  
*tus S. gratiā, nec admittere prosectam inde legis sanctionem, quæ tot*  
*sacris, quæ paulò antè commemoratæ sunt, vocibus verbi nobis vim ac*  
*sensum liquidò explanat: aut audacter bellum sacris oraculis movere,*  
*& dogmata sancta contrarietatis nomine condemnare, si modò dicta*  
*ista inter se pugnant; Caro factum est, Et, Formam servi assumpsit.*  
*Sed apage perversè! Nec enim mutatur divinitas, nec secum pugnat*



Scriptura sacra. Hec enim auditori veritatis cupido semetipsum interpretatur: comprehendere tota facile potest, tota sententia congruit. Quem igitur nos pium tuemur sensum; eum sacer nobis codex suggerit. Voce autem, Factum est, Evangelista est usus, & ἡ ἰσχυρὰ τοῦ θεοῦ λόγος τοῦ πνεύματος ἁγίου, ἀλλ' ἵνα τὸ αὐτὸ ἐν ὧσιν ἔτω καὶ τὸ νοήσωμεν, non ut de Verbi divini conversione cogitaremus, sed ut arctissimam inde unionem cognosceremus &c. Hinc porro explicat & confert verbum ἐγένετο per illum Apostoli locum: Eum, qui non novit peccatum, pro nobis peccatum fecit, 2. Cor. V, ult. quod in epistola ad Epictetum Tom. I. f. 458. explicaverat per alium ejusdem Apostoli: Christus pro nobis factus est execratio, Gal. III, 13, quæ videri possunt. Haftenus ergo habuimus Athanasium nobiscum consentientem, sanctissimum illum virum (sunt verba in citata præfat.) qui, ut articulus de Trinitate purus & integer in Ecclesia Dei servetur, non dubitavit in se derivare, quidquid erat furiarum, in inferno, mundo, & toto imperio diaboli: Cujus proinde expositionem nemo nisi φιλονεικῶν καὶ δὲ λῶν τὴν συλλαβὴν ἀνευ ἡγενοῦς & σκεπτικῆς repudiabit.

XXVIII- Athanasio jungamus Cyrillum, in Alexandrino Episcopatu successorem, quem Anastasius Sinaita in hodogetis c. 7. vocat σθεγυῖδα τῆς πίστεως καὶ πνεύματος, quemque Leo Imperator constit. 88. Athanasio, Basilio, Nazianzeno, Nysseno & Chrysostomo præclaris facinoribus gloriâque parem esse, asserit, ut alias hujus viri laudes & res gestas taceamus. Ille autem in expositione Symboli Nicæni Tom. 4. f. 225. Dei Patris, inquit, Verbum factum est homo: non relinquens autem esse, quod erat: mansit enim in humanitate Deus, & in servi forma Dominus, & in exinanitione similes nobis plenitudinem habens divinitatis &c. Factum autem est caro non secundum translationem, vel conversionem, vel commutationem, transformatione factâ in carnis naturam. &c. Item I. de incarnatione Unigeniti c. II. f. 242: Quod verò Verbum cum esset Deus factum sit homo, & non magis homo deificatus, intelligitur Christus,



*Christus, etiam ex sacris literis enitar ostendere. Ait igitur B Paulus de unigenito: Qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est, ut esset equalis Deo, sed se exinanivit formam servi accipiens &c. postmodum allegat dictum Hebr. II, 16. & 14. Videatur & c. 24. totum, f. 251. seqq. & alibi. Cyrillo ad stipulatur adversarius coetera Theodoretus, à Concilio Chalcedonensi oecumenico, exploratà ipsius orthodoxià, inter Catholicos doctores admissus; in reprehensione anathematis primi ejusdē Cyrilli, Tom. 4. f. 707. Nos, quicunq; voces Evangelicas sequimur, non carnem naturaliter factum, neq; in carnem conversum Deum Verbum dicimus: inconvertibilis est enim, immutabilisq; divinitas: unde & Propheta David dicit: Tu autem idem ipse es, & anni tui non deficient: Quod Paulus magnus veritatis praco de Filio dictum, in epistola ad Hebraeos docuit. Et alibi per Prophetam ait Deus: Ego sum, & non mutor. Si igitur inconvertibilis est immutabilisq; divinitas, conversionis & mutabilitatis non est capax. Si a. impossibile est converti inconvertibilem, non est factum caro Deus Verbum, ita ut sit conversum, sed assumptum carnem, & inhabitavit in nobis, secundum Evangelicam vocē. Et hoc explicans sacratissimus Paulus in epistola ad Philippenses ait: Hoc sentite in vobis, quod & in Christo Jesu, qui cum in forma Dei esset, non rapinā arbitratus est esse se aequalē Deo: sed semetipsum exinanivit, formam servi accipiens. Palam igitur est ex his qua dicta sunt, quia Dei forma mutata non est in servi formam; sed manens quod erat, assumptum formam servi. Igitur non est factum caro (sc. per conversionem) Deus Verbum, sed carnem viventem & ratione pradiam assumpsit. Et in fine: Ergo infans Emanuel dicitur propter assumptum Deum, & Dei genitrix Virgo propter unionem formae Dei ad conceptam servi formam. Non enim in carnem Deus Verbum conversum est; sed Dei forma assumpsit servi formam. Hæc Theodoretus, in quibus per omnia consentit Cyrillus in antithesi sua, l. ad Evoptium f. 191. Conferatur etiam Theodoreti dialogus primus, argenti, mutabilis dictus, non procul ab initio f. 6. seqq.*



seqq. ubi nostra Johannis verba ex citato Pauli ad Hebr. loco multis illustrat.

XXIX. Plura testimonia Græcorum patrum, brevitatis studio, omitimus, sicuti & Latinorum, Hilarii scilicet, Augustini, Leonis M., Vigilii, Fulgentii, & aliorum, qui omnes in explicati-  
one & comparatione horum Scripturæ locorum unanimiter cō-  
sentiunt: quorum sanè consensum altò superciliò contemnere  
nec possumus, nec debemus. Ne enim *vel nova dogmata fingere,*  
(sunt verba nostri Chemnitii l. de duab. nat. c. 19. p. 247.) *vel pere-*  
*grinam sententiam Scriptura testimoniis affingere videamur, neve*  
*in difficillima hac controversia, incauti à regia veritatis via, in diver-*  
*sas partes desectamus, illam rationem, qua omnium & simplicissima*  
*& tutissima est, sequemur, ut scilicet ante omnia expressa & perspicua*  
*Scriptura testimonia nobis proponamus, deinde vetustissimos & pro-*  
*batissimos primitivæ Ecclesiæ scriptores, in consilium adhibeamus, ut*  
*illi significatione sui judicii nos erudiant & confirment, quomodo scili-*  
*cet ipsi veram & sanam de hac parte doctrinæ sententiam, veteri Ec-*  
*clesiæ, ex verbo Dei tradiderint & explicarint: à quibus etiam errori-*  
*bus, à quibus phanaticis & falsis opinionibus, veram sententiam in*  
*hac parte doctrinæ segregarint.* — Illos n. cum summis donis præ-  
ditæ essent, & certaminibus gravissimis exercerentur, diligentius scri-  
pturæ testimonia considerasse, & accuratius de his mysteriis locutos  
esse, non est dubium, cum quidem aures illorum, Apostolica antiquita-  
tis testimoniis, adhuc quasi personarent. Hanc simplicissimam &  
tutissimam viam omnes vniuersi orthodoxi, & quotquot nostris  
ecclesiis benè cupivère, prompti semper calcarunt, atq; eò ipsò  
publicum testimonium tulerunt, (iterum sequuntur verba Che-  
mnitii c. 23. p. 322.) *nos in nostris ecclesiis, in explicatione hujus do-*  
*ctrinæ, non nova gignere paradoxa, nec novas, monstrosas, peregrina-*  
*nas, periculosas aut scandalosas phrasas aut formas loquendi in eccle-*  
*siam invehere; sed veteris ac orthodoxæ ecclesiæ sententiam & lin-*  
*guam reverenter & religiosè nos imitari.* Quò etiam nostros li-  
bros



broſ ſymbolicòs ſemper reſpexiſſe, ex illorum inſpectione tam evidens eſt, quàm quod evidentiffimum eſſe poteſt. Sed quò dila-  
bor? è diviticulo in viam redeamus, atq; veterum patrum testi-  
moniis nonnulla quoq; noſtratum Theologorum annectamus,  
ne extra hoſ aliquid ſtatuerè videamur.

XXX. Chemnitius ſuorum verborum & conſilii memor, l. c.  
cap. 5. p. 60. edit. Lipſ. ita ſcribit: *Phraſin illam (Verbum caro fa-  
ctum eſt) Spiritus S. ipſe explicat, non per conversionem vel confuſio-  
nem, ſed per aſſumptionem, Phil. 2: Qui in forma Dei erat, formam  
ſervi ἐλαβη. Et Hebr. 2: Filius Dei ſemen Abrahæ Πιλαυβаве J.  
Item: particeps factus eſt carnis & ſanguinis. Ibidem paulò infe-  
rius p. 63: Non humana natura aſſumſit divinam: nec homo aſſumſit  
Deum: nec perſona divina aſſumſit perſonam humanam: ſed natura  
divina ἔ λόγος, ſeu Deus λόγος, ſeu perſona Filii Dei, ſubſiſtens ab  
æterno in divina natura, aſſumſit in plenitudine temporis certam ma-  
ſam humana natura. Ut ita ſit in Chriſto natura aſſumens, ſcilicet  
divina; & natura aſſumta, ſcilicet humana. Job. 1. Verbum caro fa-  
ctum eſt. Rom. 1. & Gal. IV: Filius Dei factus ſeu natus eſt ex ſemine  
David, ex muliere. Phil. II: Qui in forma Dei erat, aſſumſit formam  
ſervi. Et cap. 9. p. 109: Non ita Verbum factum eſt caro, ut vel na-  
tura humana in divinam, vel natura divina mutaretur ſeu converte-  
retur in ſubſtantiam carnis. Chriſtus enim etiam poſt incarnatio-  
nem eſt & manet ſimul verus Deus & verus homo. Conferenda igitur  
ſunt declarationes in Scriptura tradita, quomodo λόγος doceatur  
& credatur factus eſſe caro. Et Paulus quidem vocabulum ἡρόμω  
retinuit, ut quaſi digito monſtraret declarationem ejus, quod Johan-  
nes ſcripſerat: Verbum caro ἐ ἡρόω, ut Rom. 1: Filius Dei ἡρόμω,  
factus ſeu natus ex ſemine David. Gal. IV: Cum venit plenitudo tem-  
poris, miſit Deus Filium ſuum ἡρόμω, factum ſeu natum ex muliere.  
Phil. II: Cum in forma Dei exiſteret, ἡρόμω, factus eſt in ſimilitu-  
dine hominum. Ibi verò Paulus clariſſimè explicat participium ἡρό-  
μω, cum inquit: λαβὼν, formam ſervi accipiens, factus eſt in ſimi-  
litudi-*



*titudine hominum. Omnium verò clarissime verbum hoc est, quod*  
*Johannes utitur in sententia illa (Verbum caro factum est) explicatur*  
*Hebr. 2. per tria significantissima vocabula. &c. Hæc ex libro de*  
*duabus naturis in Christo. Idem scripsit Notationes ad Theses*  
*quasdam de unione duarum naturarum in Christo hypostatica. à clau-*  
*culariis Sacramentariorum patronis sparsas, ubi hæc habet: Pugnât*  
*hæc doctrina (quod non divina natura seu essentia in Filio Dei, sed*  
*sola ejus hypostasis unita est humanæ naturæ) cum tota orthodo-*  
*xa antiquitate, quam alias disputatores illi vix per transfennam sibi*  
*conspiciam, gloriôsè jactare solent. Hinc citat patrum testimonia,*  
*& inter illa approbat istud Augustini: Illa natura, quæ ex patre*  
*genita est, nostram naturam sine peccato suscepit, Et forma Dei for-*  
*mam servi accepit; ut ita, judiciò Chemnitii, hæc locutiones, Na-*  
*tura Filii Dei suscepit humanam; & Forma Dei accepit formam*  
*servi, æquivalent. Denique in Propositionibus, de persona &*  
*beneficiis Filii Dei, de quibus publicè, pro gradu Doctoris in Theo-*  
*logia, disputavit Rostochii anno 1568. 28. Jun. propositione XXIII.*  
*hic loquitur: Sunt autem hæc testimonia Scripturæ præcipua, quæ fon-*  
*tes & fundamenta doctrina de unione duarum in Christo naturarum*  
*personali continent: Joh. 1. Ebræ. II. Phil. II. Hactenus Martinus*  
*Chemnitius, qui titulum incomparabilis Theologi apud nostros so-*  
*lus meruit, & præcipuus autor Formulæ Concordiæ & Corporis*  
*nostri Prutenici fuit.*

XXXI. Chemnitium, ut solet, sequitur *Nicolaus Selneccerus,*  
*Theol. D. & Prof. Lipsensis, genuinus (judice ipsius successore,*  
*D. Hülsemannò, dial. apol. p. 318.) Lutheri discipulus, in Exegeti*  
*Symbolorum, edita Lipsiæ annò 1577. p. 195. seqq. ubi de unione*  
*hypostatica tractans citat & explicat hæc Scripturæ dicta, quæ de*  
*illa loquuntur: Joh. I, 14. Col. II, 9. & Phil. II, 6. seq. & inter cæ-*  
*tera p. 235. phrasin Pauli, μορφήν δούλου λαβών formā servi accipiens,*  
*exponit per ἄνθρωπος ἐγένετο, homo factus est, quod Johannes no-*  
*bis efferebat per σὰρξ ἐγένετο, caro factum est. Eandem explicatio-*



nem phraseos *forma servi* tribuit p. 324. suis præceptoribus Wittebergensibus, & nominetenus D. D. Majori. Et in Repetitione doctrinæ de idiomatum communicatione, Lipsiæ annò 1581. excusa, pag. 23. seq. recitat viginti æquipollentes Ecclesiæ phrasés, inter quas prima hæc est: *Divina essentia & λόγος assumpsit humanam naturam*. Octava: *Logos, Deus, Filius Dei, homo factus est*; secundum illud: *Verbum caro factum est*. Nona: *Una persona ex Trinitate, i. e. Dei Filius, humanam naturam sibi personali unione copulavit*. Quinta decima: *Forma Dei formam servi accepit*. Ex quibus, Selneccerum Chemnitii explicationem & dictorum Joh. I. & Phil. II. collationem accuratè imitari, ad oculum apparet.

XXXII. Huic Theologorum bigæ tertium adhuc sociemus planè ὁμολογῶν. Is est *David Chytraus*, D. & Professor primùm Wittebergensis, postea Rostochiensis, qui ob pietatis & concordiæ ecclesiasticæ studium, & excellentissimam historiarum cognitionem, à Regibus & Principibus, ad constituendas in suis ditionibus Scholas & Ecclesias, sæpe evocatus fuit: cui post *Philippum Melancthonem* neq. terra tulit, neq. sol. hic aspexit similem, & *cujus vel in reimp. literarum, vel in Ecclesiam Christi merita, non extant plura vel majora*; quibus & multò pluribus laudibus eum nomine Academia Rostochiensis prosequitur Facultatis Theologicæ Decanus in programme exequiali, Orationum Chytrai volumini addito p. 742. Is, inquam, in Explicatione Symboli Apostolici, Wittebergæ annò 1584. excusa, explicans dictum *Johannis*, inter alia sic commentatur p. 44. seqq: *Tertia vox, FACTUM EST, ἐγένετο, usurpatur & declaratur à Paulo Rom. I. de filio suo, ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ, qui natus est ex semine David secundum carnem. — Gal. 4: misit Deus filium suum ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ, natum ex muliere. Phil. II: formam servi assumpsit, ἐν ὁμοιώματι ἀνθρώπων ὑπομεινόμενος. — Maxime autem illustris declaratio est concio epistola ad Hebræos II. — Ex hoc dicto phrasís, quâ usitatè de mysterio incarnationis Filium Dei ASSUMPSISSE humanam naturam dicimus, sumpta est, quâ Paulus etiam*



etiam Phil. II. utitur. — Quod verò Paulus Phil. II. Ebr. II. assumere semen Abraha, & Johannes carnem fieri, id I. Job. IV. in carnem venire nominat, & I. Tim. IV. manifestare in carne. Eandem dictorum Phil. II. & Ebr. II. mutuam collationem instituit in Dispositione epistolarum dominicalium, itidem Wittebergæ an. 1563. publicis typis exscripta, p. 165: *Humiliavit & demisit se, ita ut formam servi, h. e. formam substantialem hominis, seu veram naturam humanam, corpus & animam, assumeret. Nominatur a. servus, & propter assumptionem naturæ hominis, obnoxia morti & aliis arumnis; & propter ministerium docendi & patiendi.* — Meminerint etiam juniores, usitatissimam Ecclesia phrasin, quæ Filium assumptæ naturæ humanam dicimus, ex hoc Pauli loco (Phil. II.) depromptam esse, & Ebræ. II: *Non n. angelos, sed semen Abraha assumptit, i. e. non angelicam naturam, sed humanam ex posteris Abraha sibi copulavit.* Hæc etiam Chytræus. Plures non addo: neq; verò addere juvaret, si hi tres, omnes Lutheri & Melanchthonis germani discipuli, & Formulæ Concordiæ principes autores, assensum atq; fidem non mererentur. Quibus tamen adhuc volupe est, ex postillatoribus videatur D. Job. Habermannus, vel ob solum devotissimarum precationum manuale cōmendatissimus, in Postilla Germ. epistol. Dominicæ Palm. part. I. p. 228. b. edit. Witteberg. 1600.

XXXIII. Patet ergo, omnium veterum patrum & præstantissimorum nostrorum Theologorum, consentiente explicatione, Verbum ita carnem factum esse, ut formam servi & semen Abrahæ, sive humanam naturam, assumeret tantum; non ut illud in hanc, aut hæc in istud transmutaretur. Unde deniq; hoc etiam facilè patet, an ita Verbum factum sit caro, ut persona Verbi assumerit personam hominis, an ut natura divina naturam humanam, an ut natura divina personam humanam, an denique ita ut persona divina assumerit naturam humanam, quemadmodum has quadruplices de Christi incarnatione enunciationes proponit seculò XII. Petrus Lombardus, Parisiensis Episcopus & sen-



& sententiarum Magister, l. 3. dist. 5. lit. A. Quamvis enim vetustissimi patres non adeo sollicitè semper loquuti sunt, & nonnunquam nomina personæ pro naturarum, & contrà nomina naturarum pro personæ nominibus usurpârunt, sicuti ex huiusmodi eorum locutionibus (*Deus assumpsit hominem; Homo adsumptus est in Deum; Natura divina assumpsit humanam; Forma Dei accepit formam servi;* & similibus) apparet, & levi negotiò monstrari posset: certum tamen est, quòd nec persona personam, nec propriè natura naturam, nec natura personam; sed persona assumpsit naturam,

XXXIV. Primum ita liquet. Si enim persona assumpsisset personam, duæ in Christo constituerentur personæ: quod est aperta hæresis Nestorii. Neq; secundum propriè dici potest: quia enim, docente *Thomâ de Aquino* part. 3. quæst. 3. art. 1. vox assumptionis duo importat, principium scilicet ipsius actionis, & ejusdem terminum; esse quidem principium assumptionis convenit naturæ divinæ in seipsa considerata, siquidem hujus omnipotentia illam adsumptionem operata est: at esse terminum illius actûs non convenit ei, prout in seipsa, sed ut in persona ea, quæ assumpsit, spectatur: unde primariò & propriè persona dicitur assumere naturâ; secundariò a. & inappropriè etiam natura assumpsisse naturâ in suâ hypostasim & personalitatē dici potest. Tertiū falsitas ex primo & secundo evidenter colligitur. Restat itaq; ut dicamus, personam Verbi seu Filii Dei adsumpsisse humanam naturam, eiq; suâ substantiâ allargitâ esse. Atq; hoc est quod vicissim Paulus in classico illo dicto *Phil. II. 6. & 7.* inculcat: *Quicum in forma Dei esset, (en personam Filii Dei assumentem!) non rapinâ arbitratus est, esse æqualem Deo; sed semetipsum exinanivit, formam servi accipiens* (ecce humanam naturam assumptam!) Appositè iterum *S. Thomas* in comment. h. l. scribit: *Cur dicitur convenientius FORMAM SERVI, quàm SERVUM? Quia servus est nomen hypostasis vel suppositi, quod non est assumptum, sed natura: quod n. suscipitur, distinguitur à suscipiente. Non ergo Filius Dei adsumpsit hominem: quia daretur*



*daretur intelligi, quod homo esset aliud à Filio Dei, cum tamen Filius Dei factus sit homo. Accepit ergo naturam in persona sua, ut esset idem in persona Filius Dei & Filius hominis. Hæc ille.*

XXXV. Summa hactenus disputatorum tota huc redit, ut cum sancta, catholica & apostolica Ecclesia statuamus, unionem duarum naturarum in Christo factam esse ad unam Verbi hypostasin seu personam, adeoq; illam unionem esse hypostaticam sive personalem. Ita ut vi hujus unionis jam sit unus Dominus Jesus Christus, per quæ omnia & nos per ipsū, I. Cor. VIII, 6. Unus Christus, qui pro omnibus mortuus est, II. Cor. V, 14. Unus mediator Dei & hominum, homo Christus Jesus, qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus, I. Tim. II, 5. 6. Ex quibus locis rectè sic inferri potest: Christus est unus, ergo vel per unam naturam, vel per unā personam. Ast non per unam naturam: duas n. in eo naturas aliunde jam supposuimus. Ergo per unam personam. Ideoq; duarum in Christo naturarum una est persona, & per consequens naturæ personaliter sunt unitæ, sive unio naturarum est personalis.

XXXVI. Hanc hypostaticam unionem quibus similitudinibus pia antiquitas eleganter illustraverit, quæ item consecuta fuerit gemina communicatio, videlicet naturarum & proprietatum; aliis dissertationibus reservamus, & quod adhuc superest, ex dictis tali concludimus definitione.: Unio duarum naturarum in Christo est conjunctio humanæ naturæ ad personam Filii Dei, facta absq; omni naturarum conversione, ita ut nunc una sit persona θεῶν καὶ ἁνθρώπων, Deus & homo.

SOLI DEO GLORIA.

















